

| COMUNE DI PREGNANA MILANESE (MI) | | ANNO | 2011 | | | | | |
|---|------------|------------|------------|-------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|---|--|
| Obiettivo di processo | | | | | | | | |
| Misurazione della performance | | | | | | | | |
| COMUNE DI PREGNANA MILANESE (MI) | | | | | | | | |
| DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA PROGRAMMA 2 | | | | | | | | |
| DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA PROGETTO 1 | | | | | | | | |
| Processo 5 | | | | | | | | |
| Gestire lo Sportello Unico ed i servizi per le imprese | | | | | | | | |
| Finalità del Processo | | | | | | | | |
| Promuovere le attività e i servizi dello sportello unico alle imprese che operano sul territorio | | | | | | | | |
| Stakeholders | | | | | | | | |
| Tecnici professionisti / Imprese | | | | | | | | |
| Indici | | | | | | | | |
| | 2008 | 2009 | 2010 | media triennio prec. 2008/2009/2010 | Atteso nell'anno 2011 preventivo | Raggiunto nell'anno 2011 consuntivo | Raggiunto nell'anno 2011/Triennio prec.2008/2009/2010 | Raggiunto nell'anno 2011/Atteso nell'anno 2011 |
| Indici di Quantità | | | | | | | | |
| Popolazione | 6.481 | 6.824 | 6.919 | 6.741,33 | 7000 | 6.986 | 103,63% | 99,80% |
| N° domande evase | 6 | 9 | 7 | 7,33 | 6 | 7 | 95,45% | 116,67% |
| N° domande pervenute | 6 | 9 | 7 | 7,33 | 6 | 7 | 95,45% | 116,67% |
| N. domande presentate ammissibili | 6 | 9 | 7 | 7,33 | 6 | 7 | 95,45% | 116,67% |
| N° domande gestite on-line | 0 | 0 | 0 | - | 6 | 4 | # DIV/0! | 66,67% |
| h apertura settimanale | 4 | 4 | 4 | 4,00 | 4 | 4 | 100,00% | 100,00% |
| Indici di Tempo | | | | | | | | |
| Tempo medio risposta (in gg) | 30 | 30 | 30 | 30,00 | 30 | 30 | 100,00% | 100,00% |
| Indici di Costo | | | | | | | | |
| Costo del processo | € 6.749,35 | € 7.161,00 | € 6.955,28 | € 6.955,21 | € 6.811,13 | € 6.804,60 | 97,83% | 99,90% |
| Indici di Qualità | | | | | | | | |
| % gradimento del servizio (indagine) | | | | | | | | |

| Personale coinvolto nel Processo | | | | Costo | Nominativo | |
|--|-----------|--|---------------------------|------------------------------------|-----------------------------|-------|
| Nome e cognome | Categoria | N ore o % tempo dedicate/o al processo | Media triennio precedente | Performance attesa 2011 previsione | Performance realizzata 2011 | ESITO |
| Amariti Elisabetta | | 5% | | | | |
| Carnuccio Domenico | | 5% | | | | |
| Sironi Virna | | 5% | | | | |
| Ielo Concetta | | 5% | | | | |
| Parini Marco | | 0 | | | | |
| Marra Giovanni | | 0 | | | | |
| Zoccolan Maurizio | | 0 | | | | |
| INDICATORI DI PERFORMANCE | | | | | | |
| Indicatori di Efficacia | | | | | | |
| % soddisfazione delle richieste (domande evase/ domande pervenute) | | | | | | |
| % di richieste gestite on line (domande gestite on line/domande pervenute) | | | | | | |
| Tasso di accessibilità (h. apertura settimanale/36 h) | | | | | | |
| Indicatori di Efficacia temporale | | | | | | |
| Tempo medio risposta | | | | | | |
| Indicatori di Efficienza Economica | | | | | | |
| Costo pro capite del servizio (Costo complessivo del processo/popolazione) | | | | | | |
| Indicatori di Qualità | | | | | | |
| % gradimento del servizio (Indagine) | | | | | | |
| Analisi del risultato | | | | | | |
| commento sintetico sui risultati | | | | | | |

| COMUNE DI PREGNANA MILANESE (MI) | | ANNO | | 2011 | | | | |
|---|----------------|--|--------------|---------------------------------------|-------------------------------------|--|--|--|
| Obiettivo di processo | | Misurazione della performance | | | | | | |
| 200_201_202_702 | | COMUNE DI PREGNANA MILANESE (MI) | | | | | | |
| Ufficio Tecnico | | DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA PROGRAMMA 2 | | | | | | |
| Gestione dei servizi tecnici | | DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA PROGETTO 10 | | | | | | |
| Progetto 33 | | | | | | | | |
| codici finanziari | | | | | | | | |
| Processo 6 | | | | | | | | |
| Progettare e gestire lavori di edilizia pubblica ed lavori (su strutture scolastiche, sportive, ecc.) | | | | | | | | |
| Finalità del Processo | | | | | | | | |
| Assicurare la manutenzione ordinaria e straordinaria sul patrimonio in relazione alle risorse economiche disponibili su strutture di valenza sociale- Completare gli interventi in corso di esecuzione ed attivare i nuovi interventi previsti. | | | | | | | | |
| Stakeholders | | | | | | | | |
| Cittadini | | | | | | | | |
| Indici | | | | | | | | |
| | 2008 | 2009 | 2010 | media triennio prec.2008/2009/2010 | Atteso nell'anno 2011 preventivo | Raggiunto nell'anno 2011 consuntivo | Raggiunto nell'anno 2011/Trienio prec.2008/2009/2010 | Raggiunto nell'anno 2011/Atteso nell'anno 2011 |
| Indici di Quantità | | | | | | | | |
| Popolazione | 6.481 | 6.824 | 6919 | 6741,33 | 7000 | 6.986 | | |
| N. manutenzioni straordinarie effettuate | 12 | 12 | 12 | 12,00 | 10 | 7 | 58% | 70% |
| N. manutenzioni straordinarie programmate | 5 | 5 | 5 | 5,00 | 10 | 10 | 200% | 100% |
| € destinati nuove opere di competenza (titolo II opere) | € 1.435.000,00 | € 590.000,00 | € 506.424,00 | 843808,00 | € 620.834,00 | € 340.198,56 | 40% | 55% |
| € destinati manutenzione patrimonio esistente (Titolo I opere) | € 380.158,00 | € 385.373,00 | € 192.179,00 | 319236,67 | € 200.771,00 | € 219.838,98 | 69% | 109% |
| N. nuove opere realizzate | 3 | 3 | 0 | 2,00 | 2 | 1 | 50% | 50% |
| N. nuove opere programmate | 7 | 5 | 5 | 5,67 | 4 | 4 | 71% | 100% |
| N. manutenzioni ordinarie effettuate | 250 | 250 | 250 | 250,00 | 200 | 250 | 100% | 125% |
| N. manutenzioni ordinarie programmate | 200 | 200 | 200 | 200,00 | 200 | 200 | 100% | 100% |
| Indici di Tempo | | | | | | | | |
| Tempo medio di intervento su segnalazione giorni | 1 | 1 | 1 | 1,00 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| N° interventi realizzati in ritardo | 15 | 15 | 15 | 15,00 | 10 | 5 | 33% | 50% |
| N° interventi programmati | 200 | 200 | 200 | 200,00 | 200 | 200 | 100% | 100% |
| Indici di Costo | | | | | | | | |
| Costo sostenuto per manutenzioni ordinarie (Titolo I) | € 169.773,42 | € 169.657,95 | € 192.179,00 | € 177.203,46 | € 200.771,00 | € 219.838,98 | 124% | 109% |
| Costo sostenuto per manutenzioni straordinarie (TitoloII) | € 62.499,76 | € 271.900,00 | € 506.424,00 | € 280.274,59 | € 620.834,00 | € 340.198,56 | 121% | 55% |
| Costo del processo (titolo I + Personale) | € 204.747,34 | € 206.764,95 | € 224.399,35 | € 211.970,55 | € 236.065,06 | € 255.099,17 | 120% | 108% |
| spesa diretta edilizia residenziale pubblica | € 33.145,28 | € 32.025,33 | € 32.421,00 | € 32.530,54 | € 26.468,00 | € 52.336,59 | 161% | 198% |
| spesa diretta ufficio tecnico | € 54.995,94 | € 44.272,71 | € 55.344,00 | € 51.537,55 | € 54.163,00 | € 46.927,01 | 91% | 87% |
| spesa diretta beni demaniali | € 81.632,20 | € 93.359,91 | € 104.414,00 | € 93.135,37 | € 120.140,00 | € 120.575,38 | 129% | 100% |
| Indici di Qualità | | | | | | | | |
| n. ricorsi e/o segnalazioni | 12,00 | 9,00 | € 9,00 | 10,00 | 8,00 | 5 | 50% | 63% |
| n. interventi effettuati (straordinario+ ordinario) | 262,00 | 262,00 | € 262,00 | 262,00 | 210,00 | 257 | 98% | 122% |
| % gradimento dei servizi (indagine) | | | | | | | | |

| Personale coinvolto nel Processo | | In ore o % tempo dedicate/o al processo | Costo | Nominativo | ESITO |
|--|-----------|---|-------|------------|-------|
| Nome e cognome | Categoria | | | | |
| Amariti Elisabetta | | 20% | | | |
| Carnuccio Domenico | | 5% | | | |
| Sironi Vrina | | 20 | | | |
| Ielo Concetta | | 1.5% | | | |
| Pirini Marco | | 15 | | | |
| Marra Giovanni | | 30 | | | |
| Zoccolan Maurizio | | 10 | | | |
| INDICATORI DI PERFORMANCE | | | | | |
| Indicatori di Efficacia | | | | | |
| Stato di conservazione del patrimonio (manutenzioni straordinarie effettuate/manutenzioni straordinarie programmate) | | | | | |
| % nuove opere | | | | | |
| (€ destinati nuove opere di competenza/ € destinati manutenzione patrimonio esistente) | | | | | |
| % realizzazione nuove opere | | | | | |
| (nuove strutture realizzate/ nuove opere programmate) | | | | | |
| Stato di manutenzione del patrimonio (manutenzioni ordinarie effettuate/manutenzioni ordinarie programmate) | | | | | |
| Indicatori di Efficacia temporale | | | | | |
| Rispetto dei tempi programmati (n. interventi realizzati in ritardo/n. interventi programmati) | | | | | |
| Tempo medio di intervento su segnalazione | | | | | |
| Indicatori di Efficienza Economica | | | | | |
| % risorse destinate alla manutenzione ordinaria (spesa sostenuta per manutenzioni ordinarie/€ destinati manutenzione patrimonio esistente (Titolo I opere)) | | | | | |
| % risorse destinate alla manutenzione straordinaria (spesa sostenuta per manutenzioni straordinarie/ € destinati nuove opere di competenza (titolo II opere)) | | | | | |
| € manutenzione edilizia residenziale pubblica (€ destinati alla manutenzione edilizia residenziale pubblica / € costo processo) | | | | | |
| € manutenzione ufficio tecnico (€ destinati alla manutenzione ufficio tecnico / € costo processo) | | | | | |
| € manutenzione beni demaniali (€ destinati alla manutenzione ufficio tecnico / € costo processo) | | | | | |
| Indicatori di Qualità | | | | | |
| % gradimento dei servizi (Indagine) | | | | | |
| Qualità degli interventi (n. ricorsi ero segnalazioni/ n. interventi effettuati) | | | | | |
| Analisi del risultato | | | | | |
| I vincoli di bilancio connessi alla gestione del patto di stabilità hanno ridotto drasticamente l'obiettivo programmatico penalizzando gli investimenti; di conseguenza, si è deciso, di puntare sulla manutenzione degli immobili e su quelle opere che permettano di soddisfare le esigenze contingenti e i bisogni della collettività. Sono aumentati gli interventi di manutenzione ordinaria e la gestione in economia ha fatto sì che si rispondesse in minor tempo alle segnalazioni. | | | | | |

| COMUNE DI PREGNANA MILANESE (MI) | | ANNO | | 2011 | | | | | |
|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|--|--|
| Obiettivo di processo | | ANNO | | 2011 | | | | | |
| Misurazione della performance | | ANNO | | 2011 | | | | | |
| COMUNE DI PREGNANA MILANESE (MI) DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA PROGRAMMA 2 DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA PROGETTO 8 | | | | | | | | | |
| 200_201_202_702 Ufficio Tecnico Gestione dei servizi tecnici manutenzione strade e Illuminazione pubblica | | | | | | | | | |
| Processo 7 | | | | | | | | | |
| Progettare e gestire lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria su strade e illuminazione pubblica; Gestione fognatura | | | | | | | | | |
| Finalità del Processo | | | | | | | | | |
| Assicurare la manutenzione ordinaria e straordinaria delle strade in relazione alle risorse economiche disponibili - Completare gli interventi in corso di esecuzione ed attivare i nuovi interventi previsti | | | | | | | | | |
| Stakeholders | | | | | | | | | |
| Cittadini | | | | | | | | | |
| Indici | | | | | | | | | |
| | | 2008 | 2009 | 2010 | media triennio prec. 2008/2009/2010 | Atteso nell'anno 2011 preventivo | Raggiunto nell'anno 2011 consuntivo | Raggiunto nell'anno 2011/ Triennio nell'anno 2011/ prec.2007/2008/2010 | Raggiunto nell'anno 2011/ Triennio nell'anno 2011/ Atteso nell'anno 2011 |
| Indici di Quantità | | | | | | | | | |
| Popolazione | | 6.481 | 6.824 | 6.919 | 6.741,33 | 7000 | 6.986 | | |
| € destinati nuove opere di competenza (investimenti strade + illuminazione + idrico) | | € 899.000,00 | € 925.000,00 | € 708.815,00 | 844271,67 | € 282.832,00 | € 161.416,00 | 19,12% | 57,07% |
| € destinati manutenzione patrimonio esistente(titolo I + stipendi) | | € 494.355,00 | € 557.600,00 | 598.047,00 | 550000,67 | € 589.545,28 | € 624.947,91 | 113,63% | 106,01% |
| N. nuove opere realizzate | | 1 | 1 | 0 | 0,67 | 1 | 1 | 150,00% | 100,00% |
| N. nuove opere programmate | | 2 | 2 | 1 | 1,67 | 1 | 1 | 60,00% | 100,00% |
| N. manutenzioni ordinarie effettuate (espresso in giornate) | | 33 | 49 | 47 | 43,00 | 50 | 70 | 162,79% | 140,00% |
| N. manutenzioni ordinarie programmate (espresso in giornate) | | 30 | 30 | 30 | 30,00 | 50 | 50 | 166,67% | 100,00% |
| N. istanze soddisfatte | | 45 | 45 | 45 | 45,00 | 40 | 45 | 100,00% | 112,50% |
| N. istanze ricevute | | 50 | 50 | 52 | 50,67 | 40 | 45 | 88,82% | 112,50% |
| punti luci | | 927 | 927 | 1036 | 963,33 | 930 | 1049 | 108,89% | 112,80% |
| Km strada patrimonio | | 28 | 30 | 30 | 29,33 | 32 | 32 | 109,09% | 100,00% |
| Indici di Tempo | | | | | | | | | |
| Tempo medio di intervento su segnalazione in giorni | | 5 | 5 | 5 | 5,00 | 4 | 5 | 100,00% | 125,00% |
| N° interventi realizzati in ritardo su strade | | 9 | 12 | 9 | 10,00 | 8 | 8 | 80,00% | 100,00% |
| N° interventi programmati su strade | | 24 | 24 | 24 | 24,00 | 24 | 70 | 291,67% | 291,67% |
| n. interventi effettuati su strade | | 65 | 55 | 50 | 56,67 | 55 | 70 | 123,53% | 127,27% |
| Indici di Costo | | | | | | | | | |
| spesa sostenuta per manutenzioni ordinarie | | € 547.821,00 | € 506.804,00 | 598.047,00 | € 550.890,67 | € 556.212,00 | € 215.982,80 | 39,21% | 38,83% |
| spesa programmata manutenzioni ordinarie | | € 494.355,00 | € 557.600,00 | € 598.047,00 | € 550.000,67 | € 556.212,00 | € 556.212,00 | 101,13% | 100,00% |
| spesa sostenuta per manutenzioni straordinarie | | € 533.739,35 | € 930.000,00 | € 708.815,00 | € 724.184,78 | € 282.832,00 | € 161.416,00 | 22,29% | 57,07% |
| spesa programmata manutenzioni straordinarie | | € 899.000,00 | € 925.000,00 | € 708.815,00 | € 844.271,67 | € 282.832,00 | € 282.832,00 | 33,50% | 100,00% |
| Costo diretto del servizio illuminazione pubblica | | € 218.049,88 | € 196.800,00 | € 272.000,00 | € 228.949,96 | € 263.000,00 | € 287.314,00 | 125,49% | 109,24% |
| Costo diretto manutenzione manto stradale | | € 181.999,00 | € 212.143,00 | € 215.588,00 | € 203.243,33 | € 207.607,00 | € 88.349,82 | 141,36% | 138,39% |
| Costo diretto idrico | | € 147.772,00 | € 97.860,83 | € 110.459,00 | € 118.697,28 | € 85.605,00 | € 240.541,21 | 74,43% | 103,21% |
| costo intero processo (compreso personale) | | € 580.581,81 | € 541.849,19 | € 619.569,17 | € 580.666,72 | € 589.545,27 | € 624.947,91 | 41,43% | 40,80% |
| Indici di Qualità | | | | | | | | | |
| n. ricorsi e/o segnalazioni | | 45,00 | 35,00 | 55 | 45,00 | 35,00 | 45 | 100,00% | 128,57% |
| n. interventi effettuati | | 75,00 | 65,00 | 60 | 66,67 | 60,00 | 70,00 | 105,00% | 116,67% |
| % gradimento dei servizi (indagine) | | | | | | | | | |

| Personale coinvolto nel Processo | | Costo | Nominativo |
|----------------------------------|---|-------|------------|
| Nome e cognome | Categoria | | |
| Amariti Elisabetta | N ore o % tempo dedicato al processo 20% | | |
| Carnuccio Domenico | 10% | | |
| Sironi Virna | 15% | | |
| Ielo Concetta | 10% | | |
| Parini Marco | 15% | | |
| Marra Giovanni | 30% | | |
| Zoccolan Maurizio | 5% | | |

| INDICATORI DI PERFORMANCE | | Media triennio precedente | Performance attesa 2011 previsione | Performance realizzata 2011 | ESITO |
|---|--|---------------------------|------------------------------------|-----------------------------|-------|
| Indicatori di Efficacia | | | | | |
| € destinati a nuove opere | | | | | |
| (€ destinati nuove opere di competenza/ € destinati manutenzione patrimonio esistente) | | | | | |
| € destinate a realizzazione nuove opere | | | | | |
| (nuove opere realizzate/ nuove opere programmate) (titolo II) | | | | | |
| Stato di manutenzione del patrimonio | | | | | |
| (manutenzioni ordinarie effettuate/manutenzioni ordinarie programmate) | | | | | |
| tasso di risposta | | | | | |
| (istanze ricevute/istanze soddisfatte) | | | | | |
| % di illuminazione pubblica | | | | | |
| (Km strade del patrimonio/punti luci) | | | | | |
| Indicatori di Efficacia temporale | | | | | |
| Rispetto dei tempi programmati | | | | | |
| (n. interventi realizzati in ritardo/n. interventi programmati) | | | | | |
| Tempo medio di intervento su segnalazione | | | | | |
| Indicatori di Efficienza Economica | | | | | |
| % risorse destinate alla manutenzione ordinaria | | | | | |
| (spesa sostenuta per manutenzioni ordinarie/spesa programmata manutenzioni ordinarie) | | | | | |
| % risorse destinate alla manutenzione straordinaria | | | | | |
| (spesa sostenuta per manutenzioni straordinarie/spesa programmata manutenzioni straordinarie) | | | | | |
| Costo unitario manutenzione manto stradale | | | | | |
| (Costo manutenzione manto stradale / n. interventi annuali effettuati) | | | | | |
| Costo unitario dell'illuminazione pubblica | | | | | |
| (Costo diretto del servizio di illuminazione pubblica / punti luci) | | | | | |
| Indicatori di Qualità | | | | | |
| % gradimento dei servizi | | | | | |
| (indagine) | | | | | |
| Qualità degli interventi | | | | | |
| (ricorsi e/o segnalazioni/ n. interventi effettuati) | | | | | |

Analisi del risultato

I vincoli di bilancio connessi alla gestione del patto di stabilità hanno ridotto drasticamente l'obiettivo programmatico penalizzando gli investimenti; di conseguenza, si è deciso, di puntare sulla manutenzione degli immobili e su quelle opere che permettono di soddisfare le esigenze contingenti e i bisogni della collettività. Sono aumentati gli interventi di manutenzione, dovuti agli effetti del rigido inverno sulla pavimentazione stradale, cercando di dare risposta immediata alle richieste.

| MUNICIPALITÀ | | ANNO | | 2011 | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|-------------------------------------|----------------------------------|---|--|
| MUNICIPALITÀ | | ANNO | | 2011 | | | |
| <p>COMUNE DI PREGNANA MILANESE (MI)</p> <p>Obiettivo di processo</p> <p>Misurazione della performance</p> <p>200 201 202 702</p> <p>Ufficio Tecnico</p> <p>Gestione dei servizi tecnici</p> <p>Tutela dell'ambiente: gestione del verde pubblico - promozione ambientale</p> <p>Processo 8</p> <p>Gestione del verde pubblico</p> <p>Finalità del Processo</p> | | | | | | | |
| <p>Centri di Responsabilità</p> <p>Servizio</p> <p>Programma 2</p> <p>Progetto 30</p> <p>codici finanziari</p> | | | | | | | |
| <p>Pianificare la gestione del verde pubblico - Assicurare la manutenzione dei giardini e del verde pubblico in relazione alle risorse economiche disponibili - Completare gli interventi in corso di esecuzione ed attivare i nuovi interventi previsti.</p> | | | | | | | |
| <p>Stakeholders</p> <p>Cittadini</p> <p>Indici</p> | | | | | | | |
| | 2008 | 2009 | 2010 | media triennio prec. 2008/2009/2010 | Atteso nell'anno 2011 preventivo | Raggiunto nell'anno 2011/Triennio prec.2008/2009/2010 | Raggiunto nell'anno 2011/Atteso nell'anno 2011 |
| Indici di Quantità | | | | | | | |
| Popolazione | 6.481 | 6.824 | 6.919 | 6.741,33 | 7.000,00 | 6.986 | |
| Mq di manutenzioni (tagli) effettuate dagli operai | 165.000,00 | 165.000,00 | 172.000,00 | 167.333,33 | 172.000,00 | 175.395,44 | 104,82% |
| Mq di manutenzione effettuate (Tagli) dall'impresa | 326.000,00 | 326.000,00 | 614.000,00 | 422.000,00 | 614.000,00 | 326.000 | 77,25% |
| Nuove aree realizzate | 1 | 1 | 3 | 1,67 | 1 | 1 | 60,00% |
| aree esistenti | 10 | 11 | 14 | 11,67 | 15 | 16 | 137,14% |
| Mq verde | 82.000,00 | 98.000,00 | 127.000,00 | 102.333,33 | 130.000,00 | 130.395,44 | 127,42% |
| Mq territorio | 4.930.000,00 | 4.930.000,00 | 4.930.000,00 | 4.930.000,00 | 4.930.000,00 | 4.930.000,00 | 100,00% |
| iniziative proposte dall'amministrazione | 3 | 3 | 3 | 3,00 | 3 | 3 | 100,00% |
| Indici di Tempo | | | | | | | |
| N° interventi realizzati in ritardo | 15 | 15 | 10 | 13,33 | 7 | 5 | 37,50% |
| N° interventi programmati | 140 | 158 | 168 | 155,33 | 200 | 225 | 144,85% |
| Indici di Costo | | | | | | | |
| spesa sostenuta per manutenzioni ordinaria verde | € 60.737,94 | € 76.558,01 | € 135.976,00 | € 91.090,65 | € 135.980,00 | € 135.980,00 | 149,28% |
| spesa di investimento per manutenzioni straordinaria verde | € 120.852,51 | € 35.047,19 | € 160.200,00 | € 105.366,57 | € 162.118,00 | € 162.118,00 | 153,86% |
| Costo del processo (spesa corrente + stipendi) | € 84.462,94 | € 101.730,01 | € 157.775,07 | € 114.656,01 | € 159.922,17 | € 159.899,19 | 139,46% |
| Indici di Qualità | | | | | | | |
| % di partecipazione dei cittadini alle manifestazioni organizzate | 75,00 | 85,00 | 90 | 83,33 | 90,00 | € 120,00 | 144,00% |
| | | | | | | | 133,33% |

| Personale coinvolto nel Processo | | Costo | | Nominativo | |
|--|---|---------------------------|------------------------------------|-----------------------------|-------|
| Nome e cognome | Categoria | Media triennio precedente | Performance attesa 2011 previsione | Performance realizzata 2011 | ESITO |
| Amariti Elisabetta | In ore o % tempo dedicate/o al processo 10% | | | | |
| Camuccio Domenico | 5% | | | | |
| Sironi Virna | 20% | | | | |
| Ielo Concetta | 5% | | | | |
| Parini Marco | 30% | | | | |
| Marra Giovanni | 5% | | | | |
| Zoccolan Maurizio | 5% | | | | |
| INDICATORI DI PERFORMANCE | | | | | |
| Indicatori di Efficacia | | | | | |
| Stato di conservazione del verde pubblico | | | | | |
| verde / mq di manutenzioni effettuati dagli operai e impresa) mq di | | | | | |
| % realizzazione nuove aree | | | | | |
| (nuove aree realizzate/ aree esistenti) | | | | | |
| Verde pubblico | | | | | |
| (mq verde/mq territorio) | | | | | |
| Verde procapite | | | | | |
| (mq verde/popolazione) | | | | | |
| Indicatori di Efficacia temporale | | | | | |
| Rispetto dei tempi programmati | | | | | |
| (n. interventi manutenzione ordinaria realizzati in ritardo/n. interventi manutenzione ordinaria programmati) | | | | | |
| Indicatori di Efficienza Economica | | | | | |
| % risorse destinate | | | | | |
| (spesa per manutenzioni ordinaria sostenuta/spesa per manutenzioni straordinaria programmata) | | | | | |
| Costo unitario | | | | | |
| (costo del processo/mq verde pubblico) | | | | | |
| Costo pro capite del servizio | | | | | |
| (costo complessivo del processo/popolazione) | | | | | |
| Indicatori di Qualità | | | | | |
| % di partecipazione dei cittadini alle manifestazioni organizzate | | | | | |
| (indagine) | | | | | |
| Analisi del risultato | | | | | |
| <p>L'indicatore di efficacia temporale pur indicando un risultato pe ril 2011 minore di quanto atteso si giustica dal fatto che sono aumentati gli interventi sul territorio e diminuiti Igli interventi realizzati in ritardo, quindi nel suo ocmplesso si ritiene positivo. Si evidenzia un aumento della partecipazione dei cittadini alle manifestazioni proposte che ormai vengono considerate consolidate.</p> | | | | | |

| FUNZIONI | SERVIZIO | PROCESSO | PROGRAMMA PREGNANA MILANESE | PROGETTO PREGNANA MILANESE RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA |
|---|--|--|---|--|
| 1 FUNZIONI GENERALI DI AMMINISTRAZIONE DI GESTIONE E DI CONTROLLO | 3 GESTIONE ECONOMICA, FINANZIARIA, PROGRAMMAZIONE, PROWEDITORATO E CONTROLLO DI GESTIONE | Gestire la programmazione e il controllo economico-finanziario Servizi di supporto interno: gestire le risorse umane e l'organizzazione Gestire i rapporti ed i controlli con le Società Partecipate Servizi di supporto interno: gestire i sistemi informativi Servizi di supporto interno: gestire acquisti di beni, servizi e forniture (Economato) | PROGRAMMA 3 PROGRAMMA 3 PROGRAMMA 3 PROGRAMMA 3 PROGRAMMA 3 | PROGETTO 1 PROGETTO 3 PROGETTO 1 PROGETTO 1 PROGETTO 3 |
| 8 FUNZIONI VIABILITA' E TRASPORTI | 4 GESTIONE DELLE ENTRATE TRIBUTARIE E SERVIZI FISCALI 3 FUNZIONI NEL CAMPO DELLA VIABILITA' E DEI TRASPORTI | Gestire le entrate ed i tributi locali Trasporti pubblici locali e servizi connessi | PROGRAMMA 3 PROGRAMMA 3 | PROGETTO 2 PROGETTO 3 |

1



| ELENCO PROCESSI | | | SETTORE |
|-----------------|--|--|-----------------------|
| N. | | | |
| 1 | Gestire i rapporti ed i controlli con le Società Partecipate | | ECONOMICO FINANZIARIO |
| 2 | Gestire le entrate ed i tributi locali | | ECONOMICO FINANZIARIO |
| 3 | Gestire la programmazione e il controllo economico-finanziario | | ECONOMICO FINANZIARIO |
| 4 | Servizi di supporto interno: gestire acquisti di beni, servizi e forniture (Economato) | | ECONOMICO FINANZIARIO |
| 5 | Servizi di supporto interno: gestire i sistemi informativi | | ECONOMICO FINANZIARIO |
| 6 | Servizi di supporto interno: gestire le risorse umane e l'organizzazione | | ECONOMICO FINANZIARIO |
| 7 | Trasporti pubblici locali e servizi connessi | | ECONOMICO FINANZIARIO |

| COMUNE DI PREGNANA MILANESE (MI) | | ANNO | 2011 | | | | |
|---|--|--|----------------|--|----------------------------------|---|---|
| Obiettivo di processo | | | | | | | |
| Misurazione della performance | | | | | | | |
| Centri di responsabilità | | | | | | | |
| Servizio | 350 351 354 353 710 | | | | | | |
| Programma | Economico Finanziario | | | | | | |
| Progetto / codici finanziari | 3 Gestione economico finanziaria 6 Gestione economico finanziaria | DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATA DALLA RELAZIONE PREVISIONE E PROGRAMMATI | | | | | |
| Processo 1 | | | | | | | |
| Gestire i rapporti ed i controlli con le Società Partecipate | | | | | | | |
| Finalità del Processo | | | | | | | |
| <p>Garantire i rapporti in funzione dei servizi attribuiti e esercitare un'azione di controllo sulle società partecipate, nell'applicazione delle nuove disposizioni normative. Si effettueranno in particolare: un controllo annuale riepilogativo con le ultime disposizioni normative, due pubblicazioni annuali e una dichiarazione Consoc ai sensi della Legge del 27 dicembre 2006 n. 296.</p> | | | | | | | |
| Stakeholders | | | | | | | |
| Cittadini / società partecipate | | | | | | | |
| Indici | | | | | | | |
| | 2008 | 2009 | 2010 | media triennio precedente 2008/2009/2010 | Atteso nell'anno 2011 PREVISIONE | Raggiunto nell'anno 2011 / Triennio prec.2008/2009/2010 | Raggiunto nell'anno 2011/ Atteso nell'anno 2011 |
| Indici di Quantità | | | | | | | |
| Popolazione | 6.481 | 6.824 | 6.919 | 6.741,33 | 7.000 | 6.986 | |
| N° pubblicazioni sul sito internet riferite agli enti partecipati | 2 | 2 | 2 | 2,00 | 2 | 2 | 100,00% |
| N° adempimenti Consoc riferite agli enti partecipati | 1 | 1 | 1 | 1,00 | 1 | 1 | 100,00% |
| N° note di comunicazione adempimenti agli enti partecipati | 1 | 1 | 1 | 1,00 | 1 | 1 | 100,00% |
| Indici di Tempo | | | | | | | |
| Numero partecipazioni dell'ente | 7 | 7 | 8 | 7,33 | 6 | 6 | 100,00% |
| Numero di bilanci approvati entro il termine previsto per legge | 7 | 7 | 8 | 7,33 | 6 | 6 | 100,00% |
| Indici di Costo | | | | | | | |
| Costo del Processo | € 5.000,00 | € 5.000,00 | € 1.350,65 | € 3.783,55 | € 5.000,00 | € 2.806,64 | 74,18% |
| Valore partecipazioni imprese nel bilancio comunale | € 1.260.863,29 | € 1.257.779,29 | € 1.260.000,00 | € 1.259.547,53 | € 1.260.000,00 | € 1.260.000,00 | 100,04% |
| Indici di Qualità | | | | | | | |
| % gradimento sui servizi gestiti (indagine) | | | | | | | |
| Non sono state effettuate indagini di qualità | | | | | | | |

94

20

| Personale coinvolto nel Processo | | Costo | | Nominativo | |
|--|-----------|--|--|------------------------------------|--|
| Nome e cognome | Categoria | N ore o % tempo dedicate/o al processo | | | |
| Gaetano Carlo Galera | D3 | 12% | | | |
| PROGRAMMA 3 PROGETTO 1 PROCESSO 1 GARANTIRE I RAPPORTI E I CONTROLLI SULLE SOCIETA' PARTECIPATE ANNO 2011 | | | | | |
| INDICATORI DI PERFORMANCE | | | | | |
| Indicatori di Efficacia | | | | | |
| Efficacia controlli effettuati numero pubblicazioni effettuate | | | Media triennio precedente 2008/2009/2010 | Performance attesa 2011 previsione | Performance realizzata 2011 consuntivo |
| | | | 2 | 2 | 2 |
| Numero adempimenti Consoc effettuati | | | 1 | 1 | 1 |
| Numero comunicazioni agli enti partecipati | | | 1 | 1 | 1 |
| Indicatori di Efficacia temporale | | | | | |
| Numero di aziende partecipate e numero di bilanci presentati | | | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Indicatori di Efficienza Economica | | | | | |
| Costo pro capite (costo del processo/popolazione) | | | € 0,56 | € 0,77 | € 0,40 |
| costo del processo/ totale valore partecipazioni nel bilancio comunale | | | 0,30% | 0,40% | 0,22% |
| Indicatori di Qualità | | | | | |
| % gradimento sui servizi gestiti (indagine) | | | 0,00% | | |
| Non sono state effettuate indagini di qualità | | | | | |
| Analisi del risultato | | | | | |
| <p>Gli adempimenti riferiti alle società partecipate sono regolati in maniera puntuale dalle norme vigenti. Nel corso dell'esercizio 2011 si è proceduto ad inviare un'apposita nota prot. n. 3584 del 4 aprile 2011 contenente tutte le indicazioni normative che gli enti partecipati dal Comune devono rispettare. Con determinazioni n. 361 del 22 giugno 2011 e n. 750 del 20/12/2011 si sono resi noti e pubblicati sul sito i dati riferiti alle società partecipate. Ai sensi dell'art. 8 del D.L. 98/2011 convertito nella Legge n. 111/2011 si è preparato un prospetto riferito alle spese di personale tenendo in considerazione le spese per il personale sia per l'ente locale che per gli enti partecipati pro quota.</p> | | | | | |

95

| MUNICIPALITÀ DI PREGNANA MILANESE (MI) | | ANNO | 2011 | | | | | |
|---|-------------------------------------|----------------|----------------|--|----------------------------------|-------------------------------------|---|--|
| Obiettivo di processo | | | | | | | | |
| Misurazione della performance | | | | | | | | |
| Centri di responsabilità | 350 351 354 353 710 | | | | | | | |
| Servizio | Economico Finanziario | | | | | | | |
| Programma | 3 Gestione economico finanziaria | | | | | | | |
| Progetto | 7 Gestione delle entrate tributarie | | | | | | | |
| DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA PROGRA | | | | | | | | |
| DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA PROGETT | | | | | | | | |
| Processo 2 | | | | | | | | |
| Gestire le entrate ed i tributi locali | | | | | | | | |
| Finalità del Processo | | | | | | | | |
| Attività di riscossione delle entrate per assicurare la continuità dei servizi, la flessibilità delle competenze e una maggiore assistenza ai cittadini. Nell'obiettivo vengono riportati i dati salienti riferiti alle attività di accertamento tributario legati all'ICI ed alla TARSU. Vengono previste attività di accertamento come per gli anni precedenti in modo da ottenere un controllo sul territorio ed una banca dati aggiornata della situazione imponibile ai fini delle imposte. Una ditta specializzata fornirà assistenza, come già avveniva negli anni precedenti, per garantire una migliore incisività nei controlli. Nel corso dell'esercizio si prevede di accertare l'anno 2007 per i fabbricati riferiti all'ICI. L'anno 2006 per le aree edificabili, mentre per la TARSU si prevede di accertare i periodi d'imposta dal 2006 al 2010. | | | | | | | | |
| Stakeholders | | | | | | | | |
| Amministratori-contribuenti | | | | | | | | |
| Indici | | | | | | | | |
| | 2008 | 2009 | 2010 | media triennio precedente 2008/2009/2010 | Atteso nell'anno 2011 PREVISIONE | Raggiunto nell'anno 2011 CONSUNTIVO | Raggiunto nell'anno prec.2008/2009/2010 | Raggiunto nell'anno 2011/Atteso nell'anno 2011 |
| Indici di Quantità | | | | | | | | |
| Popolazione | 6.481 | 6.824 | 6.919 | 6.741,33 | 7.000 | 6.986 | | |
| N. morosi (supposto uguale totale accertamenti ICI e TARSU) | 678 | 883 | 557 | 706,00 | 600 | 315 | 44,62% | 52,50% |
| N. contribuenti ICI | 1.578 | 1.621 | 1.531 | 1.576,67 | 1.535 | 1.540 | 97,67% | 100,33% |
| N. contribuenti TARSU | 2.861 | 2.977 | 3.133 | 2.990,33 | 2.865 | 3.200 | 107,01% | 111,69% |
| N. dipendenti del servizio | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 100,00% | 100,00% |
| € entrate tributarie (Tit. I dell'Entrata) | € 2.791.893,56 | € 2.632.738,95 | € 2.809.020,00 | € 2.744.550,84 | € 2.692.118,00 | € 4.097.828,00 | 149,31% | 152,22% |
| Totale ore lavoro | 1.686,23 | 1.600,50 | 1.591,37 | 1.626,03 | 1.606,00 | 1.606,00 | 98,77% | 100,00% |
| Totale recupero evasione ICI accertamenti cap. 251 | € 57.736,04 | € 58.544,87 | € 92.467,39 | € 69.582,77 | € 111.935,00 | € 242.722,59 | 348,83% | 216,84% |
| Totale Entrate ICI accertamenti cap. 250 | € 1.225.509,29 | € 1.279.489,87 | € 1.286.748,22 | € 1.263.915,79 | € 1.320.000,00 | € 1.370.000,00 | 108,39% | 103,79% |
| Totale riscossioni evasione ICI cassa (cap. 251 comp. + res.) | € 58.052,68 | € 62.242,05 | € 93.046,53 | € 71.113,75 | € 90.000,00 | € 242.970,93 | 341,67% | 269,97% |
| Totale recupero evasione TARSU accertamenti cap. 3202 | € - | € 48.225,41 | € 89.653,59 | € 45.959,67 | € 100.000,00 | € 167.705,05 | 364,90% | 167,71% |
| Totale Entrate TARSU accertamenti (cap. 3201 + 3202 suppl.) | € 427.767,38 | € 443.600,57 | € 522.065,43 | € 464.477,79 | € 573.000,00 | € 819.049,60 | 176,34% | 142,94% |
| Totale recupero evasione TARSU cassa cap. 3202 | € 6.107,57 | € 55.156,75 | € 89.917,74 | € 50.394,02 | € 90.000,00 | € 158.000,50 | 313,53% | 175,56% |
| Indici di Tempo | | | | | | | | |
| Tempo medio tra accertamento ed incasso (gg) | 60 | 60 | 60 | 60,00 | 60 | 60 | 100,00% | 100,00% |
| Indici di Costo | | | | | | | | |
| Totale importo riscosso di competenza titolo 1 E | € 2.287.310,90 | € 2.147.709,99 | € 2.383.777,50 | € 2.272.932,80 | € 2.048.000,00 | € 3.505.777,52 | 154,24% | 171,18% |
| Totale importo accertato di competenza titolo 1 E | € 2.791.893,56 | € 2.632.738,95 | € 2.824.762,28 | € 2.749.798,26 | € 2.700.000,00 | € 4.097.828,00 | 149,02% | 151,77% |
| Totale importo riscosso residui titolo 1 E | € 1.180.499,36 | € 552.974,19 | € 451.559,08 | € 728.344,21 | € 990.000,00 | € 474.849,33 | 65,20% | 47,96% |
| Totale importo accertato residui titolo 1 E | € 1.355.805,11 | € 770.871,57 | € 722.721,45 | € 949.799,38 | € 1.150.000,00 | € 773.917,43 | 81,48% | 67,30% |
| Totale primi tre titoli delle entrate (entrate correnti) | € 5.501.423,93 | € 5.743.136,05 | € 5.808.077,18 | € 5.684.212,39 | € 5.500.000,00 | € 6.580.269,14 | 115,76% | 119,64% |
| Totale costo del processo | € 108.905,93 | € 201.877,30 | € 78.666,92 | € 129.816,72 | € 132.252,53 | € 83.611,87 | 64,41% | 63,22% |
| Indici di Qualità | | | | | | | | |
| N. rettifiche effettuate ICI | 25 | 43 | 34 | 34,00 | 30 | 10 | 29,41% | 33,33% |
| N. annullamenti effettuati ICI | 44 | 62 | 70 | 58,67 | 50 | 38 | 64,77% | 76,00% |
| N. rettifiche effettuate TARSU | 0 | 91 | 15 | 35,33 | 15,00 | 0 | 0,00% | 0,00% |
| N. annullamenti effettuati TARSU | 0 | 52 | 58 | 36,67 | 50 | 0 | 0,00% | 0,00% |
| N. avvisi di accertamento ICI | 476 | 602 | 499 | 525,67 | 450 | 311 | 59,16% | 69,11% |
| N. avvisi di accertamento TARSU | 202 | 281 | 58 | 180,33 | 150 | 4 | 2,22% | 2,67% |
| N. ricorsi accolti per l'ente ICI | 2 | 0 | 0 | 0,00 | 1 | 1 | 0,00% | 100,00% |
| N. ricorsi accolti per l'ente TARSU | 2 | 0 | 1 | 1,00 | 1 | 0 | 0,00% | 0,00% |
| Totale ricorsi gestiti | 2 | 0 | 1 | 1,00 | 2 | 1 | 100,00% | 50,00% |

| Personale coinvolto nel Processo | | Costo | | Nominativo | |
|---|-----------|--|--|------------------------------------|--|
| Nome e cognome | Categoria | N ore o % tempo dedicate/o al processo | | | |
| Monica Grotto | C4 | 100% | | | |
| PROGRAMMA 3 PROGETTO 2 PROCESSO 2 GESTIRE LE ENTRATE E I TRIBUTI LOCALI ANNO 2011 | | | | | |
| INDICATORI DI PERFORMANCE | | | | | |
| Indicatori di Efficacia | | | | | |
| % di morosità (morosi/contribuenti) | | | Media triennio precedente 2008/2009/2010 | Performance attesa 2011 previsione | Performance realizzata 2011 rendiconto |
| Addebi su entrate proprie n. dipendenti del servizio/ € entrate correnti tributarie (tit. I) | | | 44,78% | 39,09% | 20,45% |
| % morosità recuperate (€ incassati su morosità/€ morosità accertate) | | | 0,000036436% | 0,000037145% | 0,000024403% |
| % controllo morosità (n. controlli morosità/ore lavoro) | | | 102,20% | 80,40% | 100,10% |
| Tasso recupero evasione ICI (Totale recupero evasione ICI / totale entrate ICI) | | | 43,42% | 37,36% | 19,61% |
| Tasso recupero evasione TARSU (Totale recupero evasione TARSU / totale entrate TARSU) | | | 5,51% | 8,48% | 17,72% |
| | | | 9,89% | 17,45% | 20,48% |
| Indicatori di Efficacia temporale | | | | | |
| Velocità media incasso (tempo che intercorre fra accertamento e incasso - n. gg) | | | 60,00 | 60,00 | 60,00 |
| Indicatori di Efficacia Economica | | | | | |
| Tasso di riscossione entrate di competenza (Totale importo riscosso di competenza / totale importo accertato di competenza) | | | 82,66% | 74,00% | 74,00% |
| Tasso di smaltimento residui attivi (Totale importo riscosso residui / totale importo accertato residui) | | | 76,68% | 84,00% | 84,00% |
| Indicatori di Qualità | | | | | |
| % di rettifica (N. rettifiche effettuate / n. avvisi di accertamento) | | | 6,47% | 6,67% | 3,22% |
| % ricorsi andati a buon fine (N. ricorsi accolti per l'Ente / Totale ricorsi gestiti) | | | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Analisi del risultato | | | | | |

I risultati sono ottimi, in particolare per quanto riguarda i dati contabili sull'esito degli accertamenti, frutto del lavoro svolto e dell'attenzione destinata a questo scopo dall'Amministrazione anche negli esercizi passati.

| PREGANANA MILANESE (MI) | | ANNO | | 2011 | | | | |
|--|----------------------------------|----------------|----------------|--|--|-------------------------------------|--|---|
| Obiettivo di processo | | | | | | | | |
| Misurazione della performance | | | | | | | | |
| Centri di responsabilità | | | | | | | | |
| Servizio | 350 351 354 353 710 | | | | | | | |
| Programma | Economico Finanziario | | | | | | | |
| Progetto | 3 Gestione economico finanziaria | | | | | | | |
| | 6 Gestione economico finanziaria | | | | DALLA RELAZIONE PREVISIONALE PROGRAMMATI | | | |
| | | | | | DALLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMA | | | |
| Processo 3 | | | | | | | | |
| Gestire la programmazione e il controllo economico-finanziario | | | | | | | | |
| Finalità del Processo | | | | | | | | |
| <p>Gestire il processo di pianificazione e di rendicontazione economico – finanziaria, attraverso le stime e le valutazioni finanziarie sui dati di entrata e di spesa e mediante la definizione dei documenti di legge e garantire la regolarità amministrativa e contabile e la tempestività delle procedure di entrate e di spesa con salvaguardia degli equilibri del bilancio finanziario nel rispetto della regolarità contabile dell'azione amministrativa. In particolare nel corso dell'anno 2011 si elaboreranno tutte le indagini ed i questionari relativi al progetto di federalismo fiscale approvato con D.Lgs. n. 23 del 14 marzo 2011, nonché l'elaborazione dei questionari Sose. Si espletano inoltre tutti gli adempimenti connessi agli strumenti di programmazione finanziaria e al controllo del Patto di Stabilità nonché due gare aperte per la concessione della gestione dell'Imposta sulla pubblicità e sulle pubbliche affissioni e l'affidamento del pacchetto assicurativo.</p> | | | | | | | | |
| Stakeholders | | | | | | | | |
| Amministratori/ Funzionari | | | | | | | | |
| Indici | | | | | | | | |
| | 2008 | 2009 | 2010 | media triennio precedente 2008/2009/2010 | Atteso nell'anno 2011 PREVISIONE | Raggiunto nell'anno 2011 CONSUNTIVO | Raggiunto nell'anno 2011 /Triennio prec.2008/2009/2010 | Raggiunto nell'anno 2011/ Atteso nell'anno 2011 |
| Indici di Quantità | | | | | | | | |
| Popolazione | 6.481 | 6.824 | 6.919 | 6.741,33 | 7.000 | 6.986 | | |
| N° variazioni capitoli di bilancio | 10 | 12 | 6 | 9,33 | 7 | 5 | 53,57% | 71,43% |
| N. totale capitoli entrata | 300 | 304 | 309 | 304,33 | 315 | 316 | 103,83% | 100,32% |
| N° totale capitoli spesa | 1.190 | 1.209 | 1.227 | 1.208,67 | 1.230 | 1.240 | 102,59% | 100,81% |
| N° mandati di pagamento | 4.031 | 4.074 | 4.380 | 4.161,67 | 4.200 | 4.095 | 98,40% | 97,50% |
| N° reversali di incasso | 4.866 | 5.364 | 3.635 | 4.621,67 | 4.900 | 3.590 | 77,68% | 73,27% |
| N° determinazioni di spesa | 1.121 | 1.050 | 968 | 1.046,33 | 900 | 800 | 76,46% | 88,89% |
| N° attestazioni di copertura finanziaria | 1.121 | 1.050 | 968 | 1.046,33 | 900 | 800 | 76,46% | 88,89% |
| N° bilanci (1) rendiconti (1) verifiche (2) peg (1) | 5 | 5 | 5 | 5,00 | 5 | 5 | 100,00% | 100,00% |
| N° gare da espletare (pubblicità e assicurazioni) | | | | | 2 | 2 | 100,00% | 100,00% |
| Ricerca strumenti alternativi per gestione Patto Stabilità | | | | | 2 | 2 | 100,00% | 100,00% |
| N° assistenza fornita ai collegi per pratiche diverse finanziarie | 220 | 220 | 220 | 220,00 | 220,00 | 220 | 100,00% | 100,00% |
| Indici di Tempo | | | | | | | | |
| Tempo medio pareri regolarità contabile | 3 | 3 | 3 | 3,00 | 3 | 3 | 100,00% | 100,00% |
| % di rispetto delle tempistiche stabilite dalla programmazione dell'Ente e dalla normativa nazionale | 100 | 100 | 100 | 100,00 | 100 | 100 | 100,00% | 100,00% |
| Tempo medio dell'emissione della reversale d'incasso - dall'acquisizione della nota contabile all'incasso da parte del Tesoriere | 15 | 15 | 15 | 15,00 | 15 | 15 | 100,00% | 100,00% |
| Tempo medio dell'emissione del mandato di pagamento - dall'acquisizione della fattura fornitori per spesa corrente | 60 | 60 | 60 | 60,00 | 60 | 60 | 100,00% | 100,00% |
| Indici di Costo | | | | | | | | |
| Costo del processo spesa corrente | € 407.344,08 | € 387.883,59 | € 469.995,98 | € 421.741,22 | € 484.904,03 | € 526.865,83 | 124,93% | 108,65% |
| Totale entrate programmi 3 e 10 titoli 1 2 3 | € 4.512.389,95 | € 4.595.162,32 | € 4.582.749,92 | € 4.563.434,06 | € 4.523.420,00 | € 4.846.631,36 | 106,21% | 107,15% |
| Indici di Qualità | | | | | | | | |
| % gradimento del servizio (indagine rivolta a collegi e amministratori) | | | | 0,00 | | | | |
| Non sono state svolte indagini a collegi e amministratori | | | | 0,00 | 1,00 | | | |
| | | | | | | | | Vedi analisi ris. |

| Personale coinvolto nel Processo | | N ore o % tempo dedicate/o al processo | | Costo | | Nominativo | |
|---|-----------|--|--|------------------------------------|--|------------|-------|
| Nome e cognome | Categoria | | | | | | |
| Gaetano Carlo Galera | D3 | 100,00% | | | | | |
| Maria Cristina Colombo | B4 | 100,00% | | | | | |
| PROGRAMMA 3 PROGETTO 3 PROCESSO 3 GESTIRE IL PROCESSO DI PIANIFICAZIONE E DI RENDICONTAZIONE ECONOMICO - FINANZIARIA ANNO 2011 | | | | | | | |
| INDICATORI DI PERFORMANCE | | | | | | | |
| Indicatori di Efficacia | | | | | | | |
| Capacità programmatrice (n. variazioni capitoli di bilancio/tot.capitoli) | | | Media triennio precedente 2008/2009/2010 | Performance attesa 2011 previsione | Performance realizzata 2011 rendiconto | | ESITO |
| Grado di supporto alla struttura dell'Ente (n. richieste evase / richieste pervenute) | | | 0,62% | 0,45% | 0,32% | | OK |
| % Personale su popolazione (n. dipendenti del servizio / popolazione) | | | 100,00% | 100,00% | 100,00% | | OK |
| % Raggiungimento degli obiettivi (n. strumenti di programmazione da redigere 5 e gare da espletare 2/adempimenti effettuati) | | | 0,03% | 0,03% | 0,03% | | OK |
| Indicare gli strumenti alternativi adottati per il miglioramento del regime riferito al controllo del Patto di stabilità nei confronti del pagamento dei fornitori relativi al titolo secondo della spesa n. strumenti e descrizione nelle annotazioni. | | | | 2 | | | OK |
| Indicatori di Efficacia temporale | | | | | | | |
| Tempo medio pareri regolarità contabile | | | 3,00 | 3,00 | 3,00 | | OK |
| % di rispetto delle tempistiche stabilite dalla programmazione dell'Ente e dalla normativa nazionale | | | 100,00 | 100,00 | 100,00 | | OK |
| Tempo medio dell'emissione della reverse di incasso - dall'acquisizione della nota contabile all'incasso | | | 15,00 | 15,00 | 15 | | OK |
| Tempo medio dell'emissione del mandato - dall'acquisizione della fattura al mandato di pagam.spesa corrente | | | 60,00 | 60,00 | 30 | | OK |
| Indicatori di Efficienza Economica | | | | | | | |
| Costo pro capite del servizio (costo complessivo del processo spesa corrente/popolazione) | | | € 62,56 | € 69,27 | € 75,42 | | |
| Indicatori di Qualità | | | | | | | |
| % gradimento del servizio (indagine rivolta a colleghi e amministratori) | | | | | | | |
| non sono state effettuate indagini di gradimento | | | | | | | |
| Analisi del risultato | | | | | | | |

Nel corso dell'esercizio 2011 si effettuerà un'indagine interna per conoscere il grado di soddisfazione dei diversi settori che vengono in contatto giornaliero con gli uffici finanziari del Comune per conoscere inoltre anche gli eventuali margini di miglioramento. Si procederà inoltre alla predisposizione di strumenti alternativi per il controllo del Patto di Stabilità Interno per consentire il pagamento dei fornitori al titolo secondo della spesa: adesione al progetto "Sbloccacrediti" Anci Unicredit e cessione dei crediti pro-soluto. Sono state adottate le seguenti deliberazioni G.C. n. 192 del 21/12/2011 Smobilizzo crediti per ditte appaltatrici iscritte al Registro Imprese di Milano; G.C. n. 47 del 9/03/2011 di adesione al progetto Anci Unicredit per sblocco crediti Patto di Stabilità; G.C. n. 57 del 23/03/2011 di cessione crediti pro soluto per Patto di Stabilità (convenzione firmata con Intesa San Paolo il 6 ottobre 2011). Si è predisposto uno schema di indagine interna con domande da porre ai colleghi sulla soddisfazione del servizio, lo schema è allegato alla presente scheda ed è stata inviata all'Assessore al Bilancio.